

學校解惑

在網際網路年代， 識讀能力意味著 分辨真假

文：VANESSA GLAVINSKAS | 插圖：HARRY CAMPBELL

之前英國廣播公司（BBC）舉辦一場名為「你能找出假新聞嗎？」（Can You Spot the Fake Stories?）的測驗，我很有自信能拿高分。擁有新聞學碩士文憑的我，以為「假新聞」只唬得了別人。但在 7 題的測驗當中，我居然錯了 4 題。

我不是唯一有這方面困擾的人。即便是現在跟著數位科技一起長大的世代，也難以區分假新聞的可信度。2015 年，史丹佛大學展開一項為期 18 個月的研究，以數個州的中學、高中、大學學生為對象，了解他們評判資訊真假的能力好壞。

近 8,000 名學生參與這項研究，而結果顯示，他們輕易就受騙。許多中學生無法說出新聞報導和廣告的差異。大學生則無法判斷消息來源是主流媒體或某個鼓吹特定觀點的團體。學生們常以網站的美觀程度來決定其資訊是否可信。這項研究凸顯了一個根本的問題：現今的學生難以分辨網路資訊的真假。

「新聞識讀計畫」（News Literacy Project）資深副總裁彼得·亞當斯 Peter Adams 說：「我們正處在人類史上資訊廣泛難以阻擋的年代。」該計畫是非營利機構，旨在全美中學及高中課堂加入資訊識讀課程。「困擾的是，人們獲取資訊的來源不一而足，而社群媒體卻又讓一切看起來千篇一律。有個陰謀論部落格上的某則貼文，看起來就跟《華盛頓郵報》（Washington Post）上的某則報導一模一樣。」

為了幫助學生學習如何評判及確認資訊真假，「新聞識讀計畫」成立了一個名為「事實查核學」（Checkology）的網路虛擬教室。這項網路工具的其中一項功能，是方便老師能同時呈現不同的新聞報導、推特（Twitter）及其他社群媒體的貼文，學生則必須從中找出各種「示警紅旗」（red flag）來判斷其可信度。

去年夏天，裘蒂·馬宏妮 Jodi Mahoney 在研究如何指導學生辨別假新聞時，發現了



Checkology 網站。原本她只是教導學生認識科技，包括從 email 禮節到基礎的程式寫作，如今她也把 Checkology 運用在課堂上。

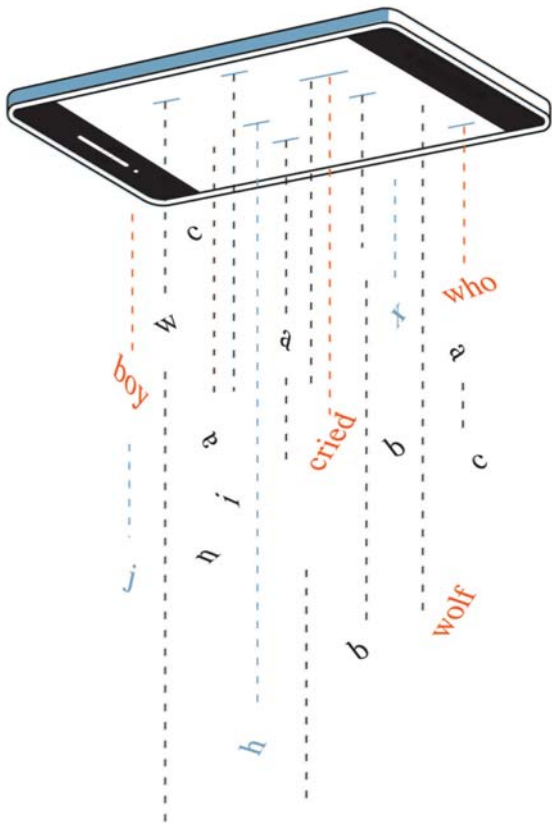
她在芝加哥的卡爾·馮·林奈小學 (Carl Von Linné Elementary School) 問一群六年級生：「不讓自己散佈不實資訊的最好方法是什麼？」11 歲的麥可 Michael 舉手。「我想，首先應該先再次確認消息來源的網站。」他說：「然後尋找線索看它是否可信。」

「很好。什麼樣的線索呢？」馬宏妮鼓勵學生說出來。一名學生大聲說，不要被誘餌給騙了。她問說：「好，那什麼是誘餌？」

教室裡靜默了下來。「不確定就查。用谷歌 (Google) 找一找。」

全班最後確定，誘餌就是「故意用來吸引注意或挑起情緒」。班上學生了解到，誘餌是一種示警紅旗，因為強烈的情緒反應可能會凌駕審慎評判資訊的能力，而這種傾向常被意圖散佈不實訊息的人利用。接著，馬宏妮要求學生登入 checkology.org，練習分辨訊息的真假。

馬宏妮說：「現在看模組 3。」學生們戴上頭戴式耳機並登入網站。幾分鐘後，12 歲的瓜達露佩 Guadalupe 開始對臉書 (Facebook) 上一篇分享標題為「美國疾病控



新的識字資助計畫



聽說過新的「基礎教育及識字巨額捐獻計畫」(Basic Education and Literacy Major Gifts Initiative)嗎?這項計畫由前國際扶輪副社長安·馬修絲 Anne Matthews 主持,募款目標訂在3至5年內募得2,500萬美元。捐獻可以透過直接捐款,或成立捐助基金來指定用於某特定地理區域或地區。這些資金將用於支持教師訓練課程、職業訓練團隊、教育課程與科技整合,以及成人識字課程等教育計畫。欲知詳情,請電郵至: AOF.campaigns@rotary.org。

制與預防中心(CDC)警告:今年切勿接種流感疫苗」是否為真。她最後判斷資訊是真的,因為這篇貼文「提供許多有關流感的事實」,並附上新聞來源。她一按下「事實」,就被 Checkology 糾正了。這篇貼文是虛構的。

「這告訴我們,光看表面,並不會得到我們需要知道的訊息。」亞當斯解釋道:「如果不往上追溯其他消息來源,就無法判斷其真假。」

儘管六年級生沒辦法每次都正確區分真假,但馬宏妮說,她還是很感謝 Checkology 鼓勵學生保持懷疑的態度。她說:「他們太習慣使用網際網路,以致於都不疑有它。」她注意到家裡也有同樣的情形。「我[就讀三年級]的女兒最近告訴我,鴨嘴獸不是真的動物,因為她在 YouTube 看到一部影片這樣說。」

在班上學生完成一個模組後,馬宏妮會設計一份試算表檢視學生的表現。「第一週的時候,大家的成績都很差。」她說:「這樣的資料讓我知道,我需要擔心了。」當時,她的學生還無法區分各種媒體的不同:新聞、娛樂、廣告,對他們而言似乎都是一樣。13個星期過去,她說,她開始看到學生能拼湊線索,但也強調學生仍需要持續練習。她補充說:「這需要一路教到大學。」

馬宏妮為六年級生準備了一整個單元的假新聞,因為她大多數的學生都是在這個年紀開始拿到手機。她說:「他們在五、六或七年級開始被大量的內容轟炸。」她也希望學校能更重視新聞識讀能力的教導。「我們花許多時間教導孩子在網際網路上什麼不該做以及如何保護自己。」她說:「現在我們需要教導他們如何理解網際網路上的內容。」

曾任教職的麥克·史派克斯 Michael Spikes 也同意。他在華府的高中教授媒體學及新聞製作時,他會告訴學生們:「你們不能像海綿寶寶一樣一味吸水,必須當一個主動的資訊消費者。」他的準則是:「證據在哪裡?」

現在,他在紐約石溪大學(Stony Brook University)的「新聞識讀中心」(Center for



識字行動團體 能協助開辦計畫



「我們是扶輪社的顧問。」「識字扶輪社員行動團體」(Literacy Rotarian Action Group) 副主委卡洛琳·姜森 Carolyn Johnson 說：「如果扶輪社有想辦理的計畫，又希望邀請其他扶輪社參與，我們可以協助配對。」姜森說，該行動團體很期待能為有興趣進一步了解識字的扶輪社提供支持，包括支持資訊識讀。欲知詳情，請至 litrag.org。

案，他們會問：『等等，這資訊確認過了嗎？這是來自獨立的消息來源，還是跟某種組織有關連？』」

「我們以為年輕人是懂得如何辨別資訊的數位原生代，因為他們知道如何用手機上網，但是知道如何審慎評判眼前資訊的比例其實不到兩成。在我們的媒體環境中，我們必須靠自己來判斷哪些是可信賴的，哪些不是。」

2017年7月，皮尤研究中心 (Pew Research Center) 和伊隆大學 (Elon University) 的「想像網際網路中心」(Imagining the Internet Center) 合作，徵求專家預測未來 10 年是否出現能阻擋假資訊或只允許正確資訊在網路流通的新科技，抑或網路資訊的品質將每況愈下。他們蒐集了 1,116 人的回應，包括科技業的專家、研究人員、新聞學教授、網際網路政策的專家，以及媒體監督團體。

只比半數稍多的受訪者 (51%) 表示，網

加州扶輪社員 倡導新聞識讀能力



1985年，維琪·懷汀 Vicki Whiting 是三年級生的老師，她想鼓勵校內其他老師運用報紙當作教具。因此她創作出「KidScoop」，就是一整頁適合兒童閱讀的內容，如今刊登在全北美 300 份報紙中。

懷汀是加州索諾瑪河谷扶輪社（RC Sonoma Valley）社員。她是在看到帶著班上學生讀報有助於他們學習閱讀和批判性思考後，才開始創作 KidScoop。「如果讀到一篇有關火災的文章，我們會討論消防員如何看待這場火災。然後，我會要求孩子寫下一、兩句話，談談受災戶又是如何看待這場火災。她說，研讀報紙有助於孩子們學習從不同的角度看待同一件事情和資訊。

「和許多教育計畫相比，它是便宜的。」懷汀說：「只要用一本字典的錢，扶輪社就能幫一個班級訂閱一整年的報紙。」

欲知詳情，請上 kidscoop.com。

路資訊的正確性會惡化；其餘則認為會改善。在認為不會改善的受訪者中，許多人表示，人類天生傾向相信那些能確認自身偏見的說法且渴望被認同，而這種傾向和渴望會在社群媒體上不斷被強化，就像回音室效應愈來愈糟。他們也不敢指望不被人操弄的科技答案。

但比較樂觀的受訪者則預測，科技的進展將更有能力阻止不實資訊的散佈。就有人將之比作為當初設計來清理廣告郵件的垃圾郵件過濾器。他們也預測，資訊識讀能力的提升，將



幫助人們更準確判斷網路內容的正確性。

「回音室效應和言論濾泡會持續存在，因為無論上網與否，這些心態都是人類的典型反應。」調查受訪者、以色列巴伊蘭大學（Bar-Ilan University）講師雪倫·哈勒瓦-阿米爾 Sharon Haleva-Amir 說：「為了扭轉這種情況，人們必須從年幼就被教導：消息來源的可信度很重要，而且形成觀念市場的言論則瞬息萬變。」

皮尤研究人員從這項調查歸納出的主要課題之一是：「光靠科技打不贏這場仗。社會大眾必須出錢出力來力挺客觀、正確資訊的產出，也必須將資訊識讀能力提升為教育的首要目標。」

「判斷什麼是新聞、什麼是可信的，就連對大多數成人而言都很棘手。」亞當斯說：「新聞識讀技能讓所有消費者，特別是青少年，分辨出可信的資訊，這對公民參與及民主而言至為關鍵。」

您能識別假新聞嗎？



上網查看 factitious.augamestudio.com，測試您挑出假資訊的能力。